

must have been constructed by a beneficiary. According to the amendment, when the Government takes the responsibility for it, it is not necessary to retain these words. The word 'user' will be a better word than these words.

I need not go in detail into the various sections that are sought to be amended. I commend this Bill for the consideration of the House.

Mr. SPEAKER.—The Question is :

“That the Mysore Irrigation (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 2 to 14 both inclusive stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 to 14 inclusive were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

The clause 1, the Title and the preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Sir, I beg to move :

“That Mysore Irrigation (Amendment) Bill, 1968 be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Irrigation (Amendment) Bill, 1968 be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE HEALTH CESS (AMENDMENT) BILL

Motion to Consider.

Sri Y. RAMAKRISHNA (Minister for Health).—Sir, I beg to move :—

“That the Mysore Health Cess (Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved

“That Mysore Health Cess (Amendment) Bill, 1968, be taken into Consideration.”

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I rise to a point of order. This Bill seeks to abolish certain tax and any Bill that seeks to abolish a tax or impose a tax will be deemed to be a money Bill which is defined under article 199 of the Constitution. In the case of a Money Bill, under article 207 of the Constitution and under 37 of the Rules of Procedure of this House, the previous sanction or recommendation of the Governor has to be annexed. It has not been annexed to this Bill and therefore it cannot be taken into consideration now.

Mr. SPEAKER.—I want to know from the hon'ble Member whether he has read the proviso to article 207 (1) which says:

“Provided that no recommendation shall be required under this clause for the moving of an amendment making provision for the reduction or abolition of any tax.”

Sri M. NAGAPPA—If any amendment is moved to that particular Bill, this clause would not help. Any member who intends to move an amendment to a bill which is going to impose tax, by way of amendment it can be altered.....

Sri Y. RAMAKRISHNA.—Sir, Article 207 and the proviso are applicable to this Bill and it is perfectly in order.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, the proviso relates to a Bill which is introduced for the first time. It does not apply to an amending Bill. In the circumstance I would say that the Amending Bill is not attracted by the proviso. Hence what the hon'ble member Sri Nagappa says is quite in order.

Mr. SPEAKER.—Sri M. Nagappa has raised a point of order stating that the Bill under consideration is a money Bill and comes within the meaning of Art. 199 and therefore it attracts provision of clause (1) of Art. 207, which requires the recommendation of the Governor, before the House considers it. I am unable to accept the point of order. The reason is, Art. 199 (1) say:

“For the purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only provisions dealing with all.....”

The word ‘only’ is significant. If it concerns imposition, abolition, remission or regulation, then this Art. 199 is attracted and it becomes money bill. If it contains provisions other than imposition, abolition, remission, etc. it does not become a money bill. Therefore, the Bill under discussion is not a money bill within the meaning of Art. 199(1).

It does not come within the purview of Art. 207 (1). Probably under sub-clause (3) objection might be taken, sub-clause (3) says :

“A Bill which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of a State unless the Governor has recommended to that House the consideration of the Bill.”

This sub-clause does not apply so far as abolition of the present tax is concerned because it does not involve any expenditure. Therefore, in view of the reasons given the Chair feels there is no force in the point of order raised by Sri Nagappa.

† Sri Y. RAMAKRISHNA.—Sir, the amendments I intend moving to the Mysore Health Cess Act are so simple in nature that they do not require any explanation. It has been made abundantly clear in the Statement of Objects and Reasons the compelling reasons for moving all these amendments. In section 3 of the Act for the words ‘naya paise’ the word ‘paise’ has to be substituted. This is necessitated on account of consequential changes introduced by the Central Government in the use of the expression. Under section 3 of the principal Act no provision was made enabling the local authorities to collect or to deduct expenditure that they incur in collecting the health cess. By introducing this new section 4A the local authorities or municipalities are enabled to deduct 10 per cent of the health cess because this amount they are expected to incur for the collection of health cess. The next amendment is explanation to item (i) in Schedule A. This is to be deleted. The High Court has held in a case that this provision is *ultra vires* of the Constitution and struck it down. Therefore, it is deleted. In regard to item 2 to be omitted, the High Court has held that it is not legally sustainable because water rate is not taxed, and therefore health cess should not be levied. Accordingly this is proposed to be deleted. Coming to the last amendment, tax on cinematograph shows leviable by the State under any law for the time being in force, this has been made specific by substituting the words “under section 4 of the Mysore Entertainments Tax Act, 1958”.

I commend this Bill for the consideration of the House.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Health Cess (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. SPEAKER.—I shall put the clauses to the House. The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

3.00 p.m.

CLAUSE 3

Mr. SPEAKER.—There are amendments to clause 3. Hon'ble Members, Mr. Shamanna and Mr. Krishnan may move their amendments.

Sri T. R. SHAMANNA.—Sir, I beg to move :

“That in the proposed Section 4-A, after the words “entitled to deduct” for the word “ten” the words “thirty and one third” shall be substituted ; and after the words “cost of collection” and before the words “and the balance..... to the State Government”, the words “and contribution to local authority” shall be inserted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved ;

“That in the proposed Section 4-A, after the words “entitled to deduct” for the word “ten” the words “thirty and one-third” shall be substituted ; and after the words “cost of collection” and before the words “and the balance..... to the State Government”, the words “and contribution to local authority” shall be inserted.”

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I beg to move :

“That at page 2, in the proposed new section 4-A, line 4, for the words “ten per cent” the words “fifty per cent” shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That at page 2, in the proposed new section 4-A, line 4, for the words “ten per cent” the words “fifty per cent” shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Next, Mr. Shettar may move his amendment. He is not here. Now Sri Shamanna may briefly speak on his amendment.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಬೆಂಗಳೂರು ಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಹೆರ್ರ್ ಸೆಸಿಗೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನಾನು ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೋಡ್ ಅಥಾರಿಟಿ ನವರು ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಹೆರ್ರ್ ಸೆಸಿಗೇನಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ 10 ರಷ್ಟನ್ನು ತಾವು ವಸೂಲು ಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥ ಖರ್ಚಿಗೆ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. 10 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ 33½ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅನ್ನು ರೋಡ್ ಅಥಾರಿಟಿ ನವರು ತಾವು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಖರ್ಚಿಗೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಹೆರ್ರ್ ಸೆಸಿಗೇ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕಳೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂಥಾ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ತಮಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂನಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಂಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ

ವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತಿಯವರ ಹಾಗೆ ಇತರ ಅನೇಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೆ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯವನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ. ತಾವು ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಣವನ್ನೇ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಇದು ಬರೀ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ನಾನು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂತಹ ಹೆಲ್ತ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ 33 1/3 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಣವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಹೆಲ್ತ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಬಜೆಟ್ 45 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ 14 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಹೋಮ್‌ಗಳನ್ನೂ, 40 ಮಿಲ್ಕ್ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನೂ, ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನೂ 10 ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನೂ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಮುನ್ಸಿಪಿಲಿ ಇರಾಡಿಕೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲಂಪ್‌ಸಂ ಆಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ 3 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬರ್ಚು ವಿನಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ತರದ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯವನ್ನು ಕಾಪಾಡ ತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಅನೇಕ ರೋಗಕರ ಬಾಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಣದ ಅಭಾವ ದಿಂದ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯದ ಕಡೆ ಎಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕೋ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬೇರೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ರೋಗಕರ ಬಾಡೀಸನವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅತಿ ಅಗತ್ಯ. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಬಗ್ಗೆ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಏನು ಕರೆಕ್ಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹೆಲ್ತ್ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಖರ್ಚಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಗಬಹುದು. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಕರೆಕ್ಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಲ್ತ್ ಕಾಂಟ್ರಿ ಬ್ಯೂಷನ್ ಸೇರಿಸಿ 33 1/3 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಕರೆಕ್ಷನ್, ಅಗತಕ್ಕಂಥ ಹಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಭಾಗ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ನಷ್ಟವಾಗದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ರೋಗಕರ ಬಾಡಿಗಳವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ನ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿದೆ. 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಾನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ 3 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ವೆಹಿಕಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕರೆಕ್ಷನ್‌ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರಿಗೆ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಗ್ರಾಂಟನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಅನೇಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರ ಮೇಲೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ರೋಗಕರ ಬಾಡಿಗಳವರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ 33 1/3 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅಥವಾ 1/3 ಭಾಗ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಯ ದಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, as far as the amendment itself is concerned, I agree with what Hon'ble Mr. Shamanna has said. But the only point that I want to make in this connection is that as far as the health cess is concerned, it is not a very big amount that is being collected by the Government. This does not really account for an item of revenue. On the other hand, anything that comes to the local authorities should help them to develop that area and in these circumstances, I would say that not even thirty-three and one-third is enough, but 50 per cent should be given to the Corporation towards the health cess, as I have already stated in my amendment.

(SRI M. S. KRISHNAN)

Another point that I would like to mention is, not in respect of this amending Bill, but on the main Bill itself, that Schedule A of the Principal Act in which items (i) and (ii) are sought to be omitted. And in item (iii) for the words "under any law for the time being in force" the words and figures "under section 4 of the Mysore Entertainments Tax act, 1958" shall be and shall always be deemed to have been substituted.

Sir the schedule has also been given here. In that item 2 refers to water rate and that is omitted. Schedule A (1) reads like this :

"SCHEDULE A: 1. Duties of excise leviable by the State under any law for the time being in force in any area of the State, on the following goods manufactured or produced in the State and countervailing duties levied on similar goods manufactured or produced elsewhere:—

(a) Alcoholic liquors for human consumption ;

(b) Opium, Indian hemp and other narcotic drugs and narcotics."

Sir, for the import of these, health cess is levied on these countervailing duties levied on similar goods manufactured or produced elsewhere. The position now is like this Sir. Supposing it is not produced locally in Mysore State and is imported from elsewhere and sold in a particular shop now the question arises that shop rent is given for that and along with the shop rent he is also liable to pay health cess since he brought it from outside or elsewhere. This is according to this particular bill. Therefore, my submission is that this is incorrect. and there is a Supreme Court decision to which I would refer, namely the decision in Sinday Bros., Vs. Deputy Commissioner, Raichur, in A.I. R. 1967 page 1512.

I am not reading the entire judgement. They have said that shop rent is not excise duty and the State Legislature is not competent to make law for levying cess on shop rent. The only point is, whether cess would be a surcharge. I would consider it as a surcharge and in view of the decision given by the Supreme Court, it would not be legally correct. I would request the Government to consider this matter very carefully so that later the law may not be invalidated and it may put us into difficulty. That is my submission.

(Sri S. S. Settar rose to Speak)

MR. SPEAKER.—I am sorry the Hon'ble member Sri Shettar was not here when he was called to move his amendment. I think Mr. Shamanna has covered all the points that Sri Shettar wanted to say.

† SRI S. S. SHETTAR.—I may be permitted only five minutes to say something on the Bill itself.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಶೆಟ್ಟರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಹೆರ್ಟ್‌ಸೆನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಲ ಕೆಲವು ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ದುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸಿಸಿಎಯಲ್ಲಿರುವ ಪಂಡಿತ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ದುರ್ಗತಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ದುಡ್ಡಿನ ಅಭಾವ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವ ಇಂಡೋರ್ ಪ್ರೇಷಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ. ಡಯುಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಇಲ್ಲ, ಕೇಸು ಪ್ರೇಷರುಗಳನ್ನು ಪ್ರಿಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಧನಗಳು ಇಲ್ಲ. ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲವು ಔಷಧಿಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಇರುವ ದವಾಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಕುಂದಗೋಳು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿರುವ ದವಾಖಾನೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗೇನೋ ಸರಕಾರ ರ‍್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂನ ಹಣವನ್ನು ಕೆಲವು ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಟಿಡಿಬಿ ಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹೆರ್ಟ್‌ಸೆನ್ ಬರುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗದಷ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಶಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಹೊರತಾಗಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಳೆಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಹೆರ್ಟ್‌ಸೆನ್‌ನ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಉಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆರ್ಟ್‌ಸೆನ್ ಬರುವುದೇ ಕೇವಲ ಐವತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆಯಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸರಕಾರ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಸರಕಾರವೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಎಲ್ಲ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೂ ಸರಕಾರ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್ ರವರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತ ಒಂದು ಜಡ್ಡುಮೆಂಟನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿದರು. ಅದರ ಅವರು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಆಮೇಲೆ ನನಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು. ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. What I am trying to point out is this: I have cited a decision in respect of Mysore Excise Act—V of 1901. The question that came up for decision is whether a particular duty is excise duty. I have drawn the attention of this House to a decision of the Supreme court. That matter may kindly be examined before a reply is given. I want to know whether the Hon'ble Minister has satisfied himself that their decision to levy this cess is in consonance with that decision is my point.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶೆಟ್ಟರ್ ಹೇಳಿದ ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗಿರುವಂತೆ ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I think the Hon'ble Members are not anxious to press the amendment. What do they propose to do?

Sri T. R. SHAMANNA.—It May be put to vote Sir.

Mr. SPEAKER.—I shall put the first amendment of Sri Shamanna to vote. The question is :

“That in the proposed section 4-A after the words ‘entitled to deduct, for the word ‘ten’ the word ‘33 1/3’ shall be substituted, and after the words ‘cost of collection’ and before ‘and the balance to the State Government’, the words ‘and contribution to local authorities’ shall be inserted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I shall put the Second amendment moved by Sri Krishnan to vote. The question is :

“That on page 2 in the proposed new section 4A, for the words ‘10 per cent’ the words ‘fifty per cent’ shall be substituted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 3 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSES 4 AND 5.

Mr. SPEAKER.—I will now put clauses 4 and 5 as there are no other amendments. The question is :

“That clauses 4 and 5 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

clauses 4 and 5 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the title and the Preamble were added to the Bill.

Sri Y. RAMAKRISHNA.—I beg to move :

“That the Mysore Health Cess (Amendment) Bill, 1968, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Health Cess (Amendment) Bill, 1968, be passed.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and re-assemble after half-an-hour at 3.50.

The House rose at Twenty Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Four of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

Sri S. S. SHETTAR.—Sir, a promise as given to us that soon after the Business Advisory Committee was over, discussion on border issue would be taken up. If time could not be found, at least the hon'ble Minister may make a statement over that issue in order to satisfy the members.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Committee has met and they will take a decision.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಗಡಿ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ನಿಲುವು ಏನು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಿ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನಿಲುವು ಏನು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಡವೇ? ತಮಗೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಬೇಕಾದರೆ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಸ್ಪಷ್ಟಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದಾರೆ, ನಮ್ಮ ನಿಲುವು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಡವೇ!

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ, ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ರ‍್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಯಿತು. ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇಂಟೆಗ್ರೇಷನ್ ಕಾನ್ಸಿರೇನ್ಸ್ ಏನು ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು, ಆ ಚರ್ಚೆಯಾದಮೇಲೆ ಏನು ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟರ ಅರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಸೆಟ್ ಅಪ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಪೋರ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅನ್ವತಕ್ಕ ಮಾತು ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಾಧ್ಯಕ್ಷ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಮತ್ತು ಎರೇಂಜ್ ಮೆಂಟರ್‌ರವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇತ್ತು, ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಅಂತ ಅಷ್ಟೆ.